

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 июля 2019 года г. Барнаул

Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:

председательствующего Малешевой Л.С.

при секретаре Губенко М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рахмилевич ФИО11, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ФИО2 к комитету жилищно – коммунального хозяйства г. Барнаула об установлении выкупной стоимости, о возложении обязанности, прекращении права собственности,

УСТАНОВИЛ:

Рахмилевич В.М. действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней ФИО2 обратилась в суд с иском к комитету жилищно – коммунального хозяйства об установлении выкупной стоимости, о возложении обязанности, прекращении права собственности.

В обоснование требований указали на то, что Рахмилевич В.М. принадлежит на праве собственности 2/3 доли в праве общей долевой собственности, ФИО2 -1/3 доли в праве общей долевой собственности по адресу ул..... Решением межведомственной комиссией для оценки жилых помещений от ДД.ММ.ГГГГ указанный жилой дом был признан аварийным и подлежащим сносу. Распоряжением администрации установлен срок выполнения работ по сносу дома до ДД.ММ.ГГГГ. КЖКХ ДД.ММ.ГГГГ собственникам жилых помещений направлено требование о сносе дома до ДД.ММ.ГГГГ. Постановлением администрации № от ДД.ММ.ГГГГ у собственников жилых помещений указанного дома земельный участок и жилые помещения №,2,3,4,5,8 изъяты для муниципальных нужд.

До настоящего времени помещение принадлежащее истцам на праве собственности, расположенное в аварийном доме, не изъято, соглашение о выкупе жилого помещения между ответчиком и истцом не заключено.

Поскольку ответчиком не предпринимаются меры, предусмотренные ст. 32 ЖК РФ, истцы вынуждены обратиться в суд с настоящим иском.

Основываясь на приведенных доводах, истцы с учетом уточнений в последней редакции после проведения судебной экспертизы, просят установить размер выкупной цены, возмещения за жилое помещение, расположенное по адресу:, ул. П....., кв. N 5, с учетом рыночной стоимости жилого помещения, принадлежащего истцам, в многоквартирном доме, подлежащем сносу, с учетом признака аварийности многоквартирного дома, с учетом стоимости квадратного метра подобного жилья с учетом места расположения жилого дома, включая доли в праве собственности на общее имущество многоквартирного дома и долю в праве собственности на земельный участок и с учетом компенсации за произведенный капитальный ремонт указанного дома, а также убытков, которые будут причинены собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, и которые он понесет в связи с изменением места проживания, расходов истцов на переезд, оплату услуг агентства недвижимости по подбору жилого помещения, оформление договора купли-продажи иного жилого помещения, в размере руб., обязать комитет жилищно-коммунального хозяйства выплатить Рахмилевич В.М. возмещение за жилое помещение (выкупную цену) пропорционально 2/3 доли в праве общей долевой собственности в размере руб., ФИО2 возмещение за жилое помещение (выкупную цену) пропорционально 1/3 доли в праве общей долевой собственности в размере в размере руб., прекратить право собственности Рахмилевич В.М. и ФИО2

В судебном заседании истец Рахмилевич В.М., действующая в своих интересах и в интересах ФИО2, представитель истца на исковых требованиях настаивали. Пояснили, что с учетом проведенной экспертизы в рыночную стоимость включили - рыночную стоимость жилого помещения с учетом стоимости доли в праве собственности на все имущество, с учетом доли на земельном участке, с учетом признака аварийности дома (Рахмилевич В.М., ФИО2- руб.), размер компенсации за не произведенный капитальный ремонт на 2019 - руб. (Рахмилевич В.М., ФИО2). Размер убытков связанных с изъятием квартиры – руб., среднерыночная стоимость услуг по подбору жилого помещения руб., грузчики - руб., аренды грузового автомобиля

Представитель КЖКХ возражала против удовлетворения иска. Пояснила, что компенсация за не произведенный капитальный ремонт по состоянию на 2019 взысканию не подлежит, поскольку обязательства бывшего наймодателя должно быть исполнено на дату первой приватизации, то есть на 1994 год. Полагала, что в связи с тем, что услуги по переезду, риэлтерские услуги, не оказаны, убытки не понесены, поэтому взысканию не подлежат. Кроме того, ссылалась на то, что в решении необходимо разрешить вопрос о праве муниципальной собственности на изымаемое помещение.

Представитель третьего лица администрация в судебное заседание не явилась,, о дне слушания уведомлены надлежаще. Суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Общий порядок изъятия жилого помещения у собственника путем выкупа в связи с изъятием соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд предусмотрен ст. 32 Жилищного Кодекса РФ.

Как установлено судом, Рахмилевич В.М., ФИО2 являются собственниками по адресу ул.№, при этом Рахмилевич В.М. принадлежит 2/3 доли в праве общей долевой собственности, ФИО2 – 1/3 доля в праве собственности, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

На основании постановления Рахмилевич В.М. является опекуном несовершеннолетней ФИО2

Заключением Межведомственной комиссии администрации от ДД.ММ.ГГГГ №, жилой дом по указанному адресу признан аварийным и подлежащим сносу.

Постановлением администрации от ДД.ММ.ГГГГ № у собственников жилых помещений указанного дома в установленном порядке изъят земельный участок и жилые помещения №,2,3,4,5,8 для муниципальных нужд.

ДД.ММ.ГГГГ администрацией направлено требование Рахмилевич В.М. осуществить снос аварийного по ул..... в до ДД.ММ.ГГГГ. До настоящего времени жом не снесен.

Поскольку ответчиком не предпринимаются действия по согласованию и выплате выкупной цены жилого помещения, истцы вправе для разрешения данного вопроса обратиться в суд с настоящим иском.

Согласно положениям п.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Процедура изъятия жилого помещения в связи с признанием многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу установлена в ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно части 10 которой признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1 - 3, 5 - 9 настоящей статьи.

В силу частей 6, 7 ст.32 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции на дату постановления об изъятии) возмещение за жилое помещение, сроки и другие условия изъятия определяются соглашением с собственником жилого помещения. Принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения. При этом по заявлению прежнего собственника жилого помещения за ним сохраняется право пользования жилым помещением, если у прежнего собственника не имеется в собственности иных жилых помещений, не более чем на шесть месяцев после предоставления возмещения прежнему собственнику жилого помещения, если соглашением с прежним собственником жилого помещения не установлено иное.

При определении размера возмещения за жилое помещение в него включаются рыночная стоимость жилого помещения, рыночная стоимость общего имущества в многоквартирном доме с учетом его доли в праве общей собственности на такое имущество, а также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным использованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения (в случае, если указанным в части 6 настоящей статьи соглашением не предусмотрено сохранение права пользования изымаемым жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения), переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

Действовавшая до 1 апреля 2015 года редакция частей 6, 7 ст.32 Кодекса предусматривала вместо возмещения за жилое помещение понятие выкупной цены, которая формировалась также.

Разъяснения о порядке определения выкупной цены (возмещения) даны в пп. «з» пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» о том, что выкупная цена изымаемого жилого помещения определяется по правилам, указанным в части 7 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, и включает в себя рыночную стоимость жилого помещения, а также убытки, причиненные собственнику его изъятием, в том числе упущенную выгоду. Примерный перечень возможных убытков собственника жилого помещения приводится в части 7 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, в выкупную цену жилого помещения, как следует из содержания части 5 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, не могут включаться произведенные собственником жилого помещения вложения в жилое помещение, значительно увеличившие его стоимость (например, капитальный ремонт), при условии, что они сделаны в период с момента получения собственником уведомления, указанного в части 4 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, о принудительном изъятии жилого помещения до заключения договора о выкупе жилого помещения и не относятся к числу необходимых затрат, обеспечивающих использование жилого помещения по назначению. Для разрешения спора между сторонами по вопросу о рыночной стоимости жилого помещения судом может быть назначена экспертиза (статья 79 ГПК РФ).

Статьей 16 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» предусмотрено, что за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда, если он не был произведен им до приватизации гражданином жилого помещения в доме, требующем капитального ремонта.

Согласно позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года, невыполнение наймодателем обязанности по производству капитального ремонта дома, в результате которого произошло снижение уровня надежности здания, является основанием для предъявления собственником жилого помещения требований о включении сумм компенсаций за не произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома в выкупную цену жилого помещения на основании ч. 7 ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В связи с удовлетворением ходатайства представителя истца о назначении судебной экспертизы об определении размера выкупной стоимости, стоимости не произведенного капитального ремонта, стоимости риэлтерских услуг, услуг по переезду судом ГУ «Алтайская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» поручено проведение судебной экспертизы.

Согласно заключению эксперта рыночная стоимость жилого помещения (стоимость долей истцов) в указанном жилом доме, с учетом стоимости доли в праве собственности на все общее имущество в данном доме, включая земельный участок под домом, приходящейся на каждого из истцов, с учетом предоставленных правоустанавливающих документов, на дату проведение экспертного исследования без учета аварийности дома на дату проведения экспертного исследования составляет: без учета аварийности домаруб., Рахмилевич В.М. - руб., Рахмилевич А.С.- руб., с учетом аварийности дома - руб., Рахмилевич В.М. 2/3 доли в квартире -руб., Рахмилевич А.С.-1/3 доли в квартире – руб.

Состояние многоквартирного дома по ул.П.С. Кулагина, 13 на 1994 оценивается как неудовлетворительное, т.е. эксплуатация конструктивных элементов возможна лишь при условии значительного капитального ремонта. В результате исследования установлено, что техническое состояние конструктивных элементов по состоянию на 1994 оценивается как неудовлетворительное (48%), т.е. т.е. эксплуатация конструктивных элементов возможна лишь при условии значительного капитального ремонта. На дату проведения исследования с учётом признания дома

аварийным на основании технического заключения о состоянии строительных конструкций жилого здания по, выполненного ООО «ЗЕМСТРОЙПРОЕКТ» на 2014 год общий процент износа строительных конструкций и инженерных коммуникаций жилого дома составляет 72,1%, техническое состояние дома аварийное, а несущих конструкций - ветхое. Состояние несущих конструктивных элементов аварийное, а несущих весьма ветхое. Ограниченное выполнение конструктивными элементами своих функций, эксплуатация возможно лишь по проведении охранных мероприятий или полной смены конструктивного элемента. Невыполнение капитального ремонта в 1994 повлияло на снижение уровня надежности здания, повлекшего признание дома аварийным.

Экспертом приведено два варианта расчета компенсации за не произведенный ремонт:

По состоянию на 2019 год в ценах на дату исследования, исходя из физического износа %, которая составляет 1 611 788 руб. 61 коп. и по состоянию на 1994 года, исходя из физического износа 48 %, в ценах на дату проведения исследования, которая составляет

Истцы, мотивируя заявленные требования, полагают, что размер компенсации за не произведенный капитальный ремонт необходимо определять по состоянию на 2019 год, в ценах на дату исследования.

Суд не соглашается с данными доводами, и считает правильным определить размер компенсации за не произведенный капитальный ремонт на дату первой приватизации в жилом доме, в ценах на дату исследования, по следующим основаниям.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 5 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года, обязанность по производству капитального ремонта в многоквартирном жилом доме, возникшая у бывшего наймодателя (органа государственной власти или органа местного самоуправления) и не исполненная им на момент приватизации гражданином занимаемого в этом доме жилого помещения, сохраняется за бывшим наймодателем до исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 141 ЖК РСФСР наймодатель обязан своевременно производить ремонт жилых домов, обеспечивать бесперебойную работу инженерного оборудования домов и жилых помещений, надлежащее содержание подъездов, других мест общего пользования домов и придомовой территории.

В соответствии со ст. 16 Закона РФ от 04.07.1991 №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», в ранее действовавшей редакции, приватизация занимаемых гражданами жилых помещений в домах, требующих капитального ремонта», осуществляется в соответствии с настоящим Законом. При этом за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда.

Федеральным законом от 20.12.2017 N 399-ФЗ в указанную статью внесены изменения, с учетом которых в настоящее время она предусматривает, что за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда в порядке, установленном жилищным законодательством Российской Федерации.

01.03.2005 введен в действие Жилищный кодекс РФ, ст. 158 которого предусматривает, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник обязан нести расходы по содержанию принадлежащего ему имущества.

По смыслу указанных положений, обязанность по проведению капитального ремонта жилых помещений многоквартирного дома, возникшая у бывшего наймодателя (органа государственной власти или органа местного самоуправления) и не исполненная им на момент приватизации жилого помещения в этом доме, сохраняется до ее исполнения. После исполнения указанной обязанности обязанность по производству последующих капитальных ремонтов перейдет к собственникам жилых помещений, в том числе гражданам, приватизировавшим жилые помещения.

В соответствии с положениями ст. 60 Жилищного кодекса РФ наймодателем жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда является его собственник, действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления либо управомоченное им лицо.

В силу ст. 167 Жилищного кодекса РФ органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и которыми в том числе создается региональный оператор, решается вопрос о формировании его имущества, утверждаются учредительные документы регионального оператора, устанавливается порядок деятельности регионального оператора, порядок назначения на конкурсной основе руководителя регионального оператора.

Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 399-ФЗ, которым внесены изменения в ст. 16 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», в ЖК РФ внесена ст. 190.1.

Согласно ч. 1 ст. 190.1 Жилищного кодекса РФ, в случае, если до даты приватизации первого жилого помещения в многоквартирном доме такой многоквартирный дом был включен в перспективный и (или) годовой план капитального ремонта жилищного фонда в соответствии с нормами о порядке разработки планов капитального ремонта жилищного фонда, действовавшими на указанную дату, но капитальный ремонт на дату приватизации первого жилого помещения проведен не был, и при условии, что капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме после даты приватизации первого жилого помещения до даты включения такого многоквартирного дома в региональную программу капитального ремонта не проводился за счет средств федерального бюджета, средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями настоящей статьи проводит орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на дату приватизации первого жилого помещения в многоквартирном доме выступать соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве собственника жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, являвшиеся наймодателем (далее - бывший наймодатель). В случае, если за счет средств соответствующих бюджетов проведен капитальный ремонт только отдельных элементов общего имущества в многоквартирном доме, обязанность бывшего наймодателя по проведению капитального ремонта

распространяется на те элементы общего имущества в многоквартирном доме, капитальный ремонт которых не был проведен.

Таким образом, законодателем разграничена обязанность по проведению капитального ремонта, проводимого за счет средств бывшего наймодателя либо за счет средств регионального оператора капитального ремонта, в зависимости от состояния дома на дату приватизации первого жилого помещения в данном доме.

Исходя из смысла ст.32 ЖК РФ, с учетом изложенных норм права, размер компенсации за не произведенный капитальный ремонт, а также нуждаемость дома в капитальном ремонте, подлежит определению, исходя из износа дома и необходимых работ по капитальному ремонту, на дату первой приватизации в жилом доме.

Учитывая, что на дату первой приватизации - ДД.ММ.ГГГГ жилой дом по адресу нуждался в капитальном ремонте, истцы являются собственниками жилого помещения в данном доме, следовательно, размер компенсации за не произведенный капитальный ремонт подлежит исчислению, исходя из стоимости не произведенного капитального ремонта по состоянию на 1994 год, в ценах на дату проведения исследования.

При определении размера компенсации за не произведенный капитальный ремонт в 1994 с физическим износом 48%, суд исходит из расчета, выполненным экспертом в ценах на дату проведения исследования.

Согласно заключению эксперта размер компенсации за не проведенный капитальный ремонт в 1994 с физическим износом 48% составляет руб., в том числе Рахмилевич В.М. -2/3 доли руб., ФИО2 -

В соответствии с заключением эксперта, стоимость услуг агентства по подбору жилого помещения составляет руб., стоимость переезд, всего

Принимая во внимание, что эксперт дал полный и последовательный ответ на поставленные перед ним вопросы, неясности устранены при допросе эксперта в судебном заседании, заключение исполнено лицом, имеющим соответствующие стаж работы и образование, необходимые для производства данного вида работ, оснований не доверять указанному заключению и выводам эксперта у суда не имеется, в связи с чем, его результаты принимаются за основу.

Учитывая вышеизложенные положения законодательства, при определении возмещения за изымаемое помещение подлежат учету определенные экспертом рыночная стоимость жилого помещения на дату обследования (с учетом раздела II Обзора судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утв. Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ, ст.ст. 3,12 Закона «Об оценочной деятельности»), и стоимость не проведенного капитального ремонта в 1994, приходящаяся на доли истцов.

Согласно ст.32 ЖК РФ, в выкупную цену жилых помещений подлежат включению расходы на оплату риэлтерских услуг по подбору и приобретению жилого помещения, переезду.

В связи с чем, в выкупную цену жилых помещений подлежит включению расходы на оплату риэлтерских услуг по подбору и приобретению жилого помещения, стоимость на переезд ...

Поскольку до настоящего времени соглашение о выкупе объектов недвижимости для муниципальных нужд и возмещении убытков с собственниками не достигнуто суд, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, определяет возмещение, исходя из рыночной стоимости объекта на дату проведения экспертизы за изымаемое жилое помещение, стоимости компенсации за не произведенный капитальный ремонт на дату первой приватизации в ценах на дату проведения экспертного исследования, расходов на оплату риэлтерских услуг по подбору и приобретению жилого помещения, расходов на переезд в размере

Убытки подлежат включению в стоимость изымаемого помещения, следовательно, если изымаемое помещение принадлежит на праве собственности в долях, размер убытков в пользу каждого должен определяться пропорционально его доле в праве собственности.

Для Рахмилевич В.М. сумма убытков, подлежащих взысканию, составит руб., для Рахмилевич А.С. – руб.

Таким образом, общая выкупная цена изымаемого имущества для Рахмилевич В.М. составит - руб., для Рахмилевич А.С. -.....руб.

С учетом изложенного, требования истцов подлежат удовлетворению в указанной части.

Поскольку требования истцов направлены на изъятие имущества, суд прекращает право собственности истцов на жилое помещение, расположенное по адресу:, после выплаты выкупной стоимости в полном объеме.

С этого же момента следует признать право собственности муниципального образования городской округ – на указанное жилое помещение.

Руководствуясь положениями ст. 206 ГПК РФ, устанавливает для ответчика срок в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу выплатить истцам возмещение за жилое помещение, расположенное по адресу: Барнаул, ул.

Учитывая, что истцы в силу п.2 ч.2 ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ освобождены от уплаты госпошлины при подаче иска, МИФНС № обязана произвести возврат государственной пошлины возвратить Рахмилевич В.М. государственную пошлину в размере 866 руб., уплаченную при подаче иска по квитанции (чек-ордер) от ДД.ММ.ГГГГ (операция №) в филиале № Алтайского отделения №Сбербанка России.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично

Установить размер выкупной стоимости изымаемого помещения, расположенного по адресу, ул. размере

Обязать Комитет жилищно-коммунального хозяйства выплатить Рахмилевич ФИО11 в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу выкупную стоимость изымаемого помещения, расположенного по адресу, ул., в размере

Обязать Комитет жилищно-коммунального хозяйства выплатить ФИО2 в лице опекуна Рахмилевич ФИО11 в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу выкупную стоимость изымаемого помещения, расположенного по адресу, ул., в размере

Прекратить право собственности Рахмилевич ФИО11 на 2/3 доли в праве общей долевой собственности, ФИО2 на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу:, ул. после выплаты выкупной стоимости в полном объеме.

Признать право муниципальной собственности муниципального образования городской округ на жилое помещение по адресу:, ул., после выплаты возмещения Рахмилевич ФИО11 и Рахмилевич ФИО2 в полном объеме.

Обязать МИФНС России № по вернуть Рахмилевич ФИО11 государственную пошлину в размере 866 руб., уплаченную при подаче иска по квитанции (чек-ордер) от ДД.ММ.ГГГГ (операция №) в филиале № Алтайского отделения № Сбербанка России

Решение может быть обжаловано ввой суд в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения через Центральный районный суд

Судья Малешева Л.С.